

10/05/2012

ועדה מיוחדת לפי סעיף 44(א) לפקודת הרופאים (נוסח חדש) התשל"ז - 1976

לכבוד

שר הבריאות

דין וחשבון לפי סעיף 44 לפקודת הרופאים (נוסח חדש)

התשל"ז - 1976

בעניין:

ד"ר בועז לב, המשנה למנכ"ל, משרד הבריאות באמצעות ב"כ, עו"ד יונתן ברג
מלשכת היועצת המשפטית, משרד התביעה הראשי, משרד הבריאות ירושלים.

הקובל

נגד

ד"ר יצחק סוויד ת.ז. [REDACTED], רופא מורשה, בעל רשיון מס' [REDACTED] ובעל
מומחיות ברפואת שיניים רו"מ [REDACTED] ע"י ב"כ עו"ד עירן קייזנר.

הנקבל

1. הקובלנה-

ביום 15/11/2011 הגיש ד"ר בועז לב המשנה למנכ"ל של משרד הבריאות,
קובלנה נגד הנקבל (להלן הקובלנה) על כי בתקופה הרלוונטית לכתב הקובלנה
שימש הנקבל כרופא עיניים במרפאות קופ"ח מאוחדת במחוז י-ם.
בתאריכים 04/12/07, 20/01/08 נתן הנקבל ל י.ב. החשוד כנרקומן מרשמים
לתרופה OXICONTIN שהנה נרקוטית ומוגדרת כסם מסוכן (להלן: "התרופה").

י.ב. נהג להשתמש בתרופה זו כתחליף לסם. יצוין כי הנקבל מסר המרשמים למרות שי.ב. לא היה מטופל.

ביום 20/03/09 נתן הנקבל מרשמים נוספים לתרופה הן ל י.ב. והן לאשתו למרות שלא נכחה במקום ולא היתה מוכרת לנקבל כלל. הנקבל נתן את המרשמים למרות שידע כי י.ב. הנו נרקומן וללא הצדקה רפואית וללא כל קשר לרפואת עיניים. ובכך גילה התנהגות שאינה הולמת רופא מורשה כאמור בסעיפים 41(1) לפקודת הרופאים הנ"ל.

2. הוועדה -

שר הבריאות מינה את הח"מ להיות וועדה שתדון בקובלנה (להלן-הוועדה). הוועדה התכנסה לדון בקובלנה האמורה ביום 04/03/12 בנכחות עו"ד יונתן ברג ב"כ הקובל, הנקבל, וב"כ עו"ד עירן קייזמן.

3. האירועים שברקע הקובלנה:

תיאור העובדות שעלפיהן הועמד הנקבל לדין פורטו לעיל.

4. ההליך לפני הוועדה -

4.1 בדיון שקיימה הוועדה בקובלנה ביום 04/03/12 הופיעו בפניה: הנקבל וב"כ עו"ד קייזמן וכן עו"ד ברג ב"כ הקובל.

הנקבל הודה בעובדות שבכתב הקובלנה ובעבירות שיוחסו לו. לאור הודאת הנקבל הוועדה הרשיעה אותו ע"פ הודאתו מכאן התמקד הדיון בשאלת אמצעי המשמעת הראויים שיש להטיל על הנקבל בנסיבות העניין.

4.2 טעוני ב"כ הקובל -

בפתח הדברים הסביר ב"כ הקובל כי הנקבל נחקר תחילה ע"י המשטרה והתיק הועבר לפרקליטות להגשת כתב אישום. הפרקליטות החליטה לא להגיש כתב אישום והנושא הועבר למשרד הבריאות לידי פרופ' רביקוב המכהן כיועץ לנציב קבילות הציבור למקצועות רפואיים. במכתבו של פרופ' רביקוב שהוגש לוועדה וסומן כ ת/1 נכתב כי "הנקבל החזמן לשיחת הבהרה במשרד הבריאות, הודה בטעותו וכי לא ידע שהתרופה שרשם הייתה מסוכנת. התרשמות הוועדה הייתה

שמתן המרשמים הייתה בקלילות דעת וכי ד"ר סוויד מתחרט על כך. יחד עם זאת אמרה הוועדה כי רישום תרופות ממכרות לחולה שאינו נמנה עם מטופליו של ד"ר סוויד אינו הולם התנהגותו של רופא והמליצה להגיש קובלנה נגדו".

בהמשך סיפר ב"כ הקובל כי י.ב. הנרקומן הסתובב ברחבי הארץ וקיבל מרשמים לתרופת אוקסיקונטין גם מרופאים אחרים שהחולה לא היה בטיפולם. לשאלת יו"ר הוועדה אם הוגשו קובלנות גם נגד אותם רופאים ענה ב"כ הקובל כי ליתר הרופאים נשלחו מכתבים והוא התבקש להגיש קובלנה רק נגד הנקבל.

לשאלת נציג היועץ המשפטי אם הנקבל בהיותו רופא עיניים היה מורשה לתת מרשמים לסמים ענה ב"כ הקובל כי הוא היה רשאי.

ב"כ הקובל טען כי עיקר החומרה במעשה היא שהנקבל נתן מספר מרשמים לחולה שלא היה בטיפולו וכן גם נתן מרשמים לאשתו של החולה למרות שלא היתה נוכחת בעת מתן המרשמים ולא היתה מטופלת של הנקבל. ב"כ הקובל הוסיף כי החולה הגיע לנקבל עם טענה שיש לו פריצת דיסק, דבר שאינו קשור למקצועו של הנקבל שהנו רופא עיניים, גם לא רופא משפחה. ב"כ הקובל הוסיף כי הנקבל הביע חרטה על מעשיו וכי הוא למד לקח, הוא הודה מיד לפני הוועדה וחסך מזמנה. כמו כן יש כלפי הנקבל המלצות טובות וכי התביעה רואה את מעשיו כחריג ולא כשיטה. לאור זאת מבקש ב"כ הקובל להסתפק באמצעי משמעת של מיפה.

4.3 טיעוני ב"כ הנקבל-

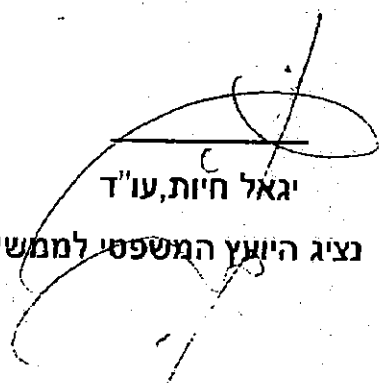
ב"כ הנקבל עו"ד קייזמן טען לפני הוועדה כי הנקבל הוא רופא עיניים מומחה מצרפת, הוא עלה ארצה לפני 9 שנים. המועצה המדעית הכירה במומחיות שלו ואחרי תקופת הסתגלות קצרה הוא עבד כרופא מומחה בקופ"ח מאוחדת ב-ים. במרפאה חוץ ממנו יש עוד רופאי משפחה ויש שם נוהג שקיים, אגב לא רק בקופ"ח מאוחדת, שפציינטיים של המרפאה מגיעים ומאיזו סיבה שהיא הרופא המטפל שלהם לא נמצא והם זקוקים למרשם או הארכת טיפול, טיפול כרוני בתרופות, אז הרופא שנמצא שם גם אם הוא לא הרופא המטפל, מעביר את כרטיס החולה ועל בסיס התיק שנמצא במרפאה רושם את התרופות וכך זה גם היה במקרה שלפנינו. לדברי ב"כ הנקבל הרופא המטפל של החולה לא היה באותו היום ולכן הופנה לרופא שהיה במקום. לדבריו הנקבל לא חשד שהחולה

מנצל אותו לרשום את הסם לו ולאשתו. גם בחקירת המשטרה הבינו שמדובר בטעות בתום לב.
 ב"כ הנקבל טען כי אכן מתן התרופה לאשתו של החולה הייתה טעות ולא הייתה צריכה להיעשות.
 לדברי הנקבל הוא חשש במקצת מהחולה "זה סגנון של אנשים שאתה לא יודע אם מדי פעם הוא יכול פתאום לתת מכות... לא רציתי לקחת סיכון".
 ב"כ הנקבל הוסיף כי מדובר במקרה חד פעמי. הנקבל אב לתשעה ילדים, עובד קשה לפרנסתו הבין את חומרת התנהגותו ולא יחזור שנית על מעשה שכזה.

5. דין והמלצה –

לאור הודאת הנקבל הוועדה החליטה כאמור להרשיעו בעובדות ובעבירות שבכתב הקובלנה. כפי שעולה מתיאור העובדות הנקבל ניפק מרשמים מספר פעמים של התרופה אוקסיקונטין שהיא נרקוטית ומוגדרת כסם מסוכן לחולה למרות שהוא לא היה מטופלו ובמקרה אחד סיפק מרשם גם לאשתו שגם היא לא הייתה מטופלת שלו. ניפוק המרשם היה ללא כל הצדקה רפואית וללא כל קשר לרפואת עיניים שהיא מקצועו של הנקבל.
 הוועדה רואה בחומרה את התנהגותו של הנקבל, התנהגות שאינה הולמת רופא עיניים ואת מקצוע הרפואה בכלל. הנפקת מרשם סם לחולה שאינו מטופל של רופא וכן הנפקת מרשם לסם לאדם שאינו מוכר כלל לרופא היא חמורה ומסוכנת ופוגעת בשלום הציבור ובאימון הציבור במערכת הרפואה. אל מול אלה הביאה הוועדה בשיקוליה את טיעוני ב"כ הקובל שראה בהתנהגות הנקבל מעשה חריג, חד פעמי שנעשה בתום לב ואת הודאת הנקבל וחיסכון בזמן ההליכים המשפטיים בפני הוועדה. כמו כן לקחה בחשבון את טיעוני ב"כ הנקבל על היותו עולה חדש, על הנוהג המקובל במרפאות לתת מרשם ע"י רופא גם לחולה שאינו מטופל ע"י וזאת לאחר עיון בתיקו של החולה, כמו כן את חששו של הנקבל לשלומו במידה והיה מסרב לתת את המרשם לחולה. הוועדה התרשמה לטובה מדבריו של הנקבל, מאופיו הטוב והבעת החרטה המלאה מצידו.
 לאור כל האמור לעיל אנו ממליצים בפני כבוד השר להטיל על הנקבל אמצעי משמעת של נזיפה והתראה.

בשולי הדברים הוועדה מביעה את אי שביעות רצונה מכך שלא ננקטו כל הליכים משמעותיים נגד יתר הרופאים שנתנו לאותו חולה מרשמים נרקוטים למרות שלא היה בטיפולם והמשרד הסתפק בשיגור מכתבים בלבד.
כמו כן הוועדה מציעה לבחון את הנהג לפיו מונפקים מרשמים נרקוטים ע"י רופאים לחולים הגם שאינם בטיפולם.
הוועדה בדעה כי רצוי היה שמרשמים נרקוטים יונפקו ע"י הרופא המטפל בלבד.


יגאל חיות, עו"ד
נציג היועץ המשפטי לממשלה

פרופ' יעקב גוזל
חבר

פרופ' ז'אק מישל
יו"ר

בשולי הדברים הוועדה מביעה את אי שביעות רצונה מכך שלא ננקטו כל הליכים משמעותיים נגד יתר הרופאים שנתנו לאותו חולה מרשמים נרקוטים למרות שלא היה בטיפולם והמשרד הסתפק בשיגור מכתבים בלבד.
 כמו כן הוועדה מציעה לבחון את הנוהג לפיו מונפקים מרשמים נרקוטים ע"י רופאים לחולים הגם שאינם בטיפולם.
 הוועדה בדעה כי רצוי היה שמרשמים נרקוטים יונפקו ע"י הרופא המטפל בלבד.

 יגאל חיות, עו"ד

נציג היועץ המשפטי לממשלה

 פרופ' יעקב גוזל
 חבר

 פרופ' ז'אק מישל
 יו"ר

בשולי הדברים הוועדה מביעה את אי שביעות רצונה מכך שלא ננקטו כל הליכים משמעותיים נגד יתר הרופאים שנתנו לאותו חולה מרשמים נרקוטים למרות שלא היה בטיפולם והמשרד הסתפק בשיגור מכתבים בלבד.
כמו כן הוועדה מציעה לבחון את הנוהג לפיו מונפקים מרשמים נרקוטים ע"י רופאים לחולים הגם שאינם בטיפולם.
הוועדה בדעה כי רצוי היה שמרשמים נרקוטים יונפקו ע"י הרופא המטפל בלבד.

יגאל חיות, עו"ד
נציג היועץ המשפטי לממשלה

פרופ' יעקב גוזל
חבר



פרופ' ז'אק מישל
יו"ר